

## Übungsblatt 5

### Aufgabe 1

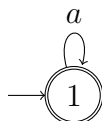
Beweisen oder widerlegen Sie!

- (a)  $(\mathbb{N}, \leq)$  ist automatisch präsentierbar.
- (b) Sei  $M \subseteq \mathbb{N}$  (einstellige Relation), dann ist  $(\mathbb{N}, M)$  automatisch präsentierbar.
- (c) Wenn  $(\mathbb{N}, R_1)$  und  $(\mathbb{N}, R_2)$  automatisch präsentierbar sind, dann ist auch  $(\mathbb{N}, R_1, R_2)$  automatisch präsentierbar.

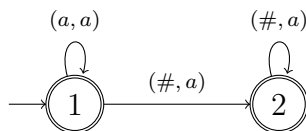
Hinweis: Wie viele automatisch präsentierbare Strukturen gibt es insgesamt? Wie viele nicht isomorphe Strukturen  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  für  $M \subseteq \mathbb{N}$  gibt es?

### Lösung

- (a) Sei  $f: \mathbb{N} \rightarrow \{a\}^*$  mit  $f(i) = a^i$ . Sei  $(\{a\}, \leq_a)$  mit  $a^i \leq_a a^j$  genau dann, wenn  $i \leq j$ . Dann sind  $(\mathbb{N}, \leq)$  und  $(\{a\}^*, \leq_a)$  und  $f$  ist der dazugehörige Isomorphismus, denn  $i \leq j$  genau dann, wenn  $f(i) = a^i \leq a^j = f(j)$ . Außerdem ist  $f$  bijektiv. Abschließend ist  $(\{a\}^*, \leq_a)$  automatisch ist, weil



ein endlicher Automat für  $\{a\}^*$  ist und



ein 2-Bandautomat für  $\leq_a$  ist.

- (b) Wenn  $M$  oder  $\mathbb{N} \setminus M$  endlich ist, dann sei  $(\{a\}^*, P)$  mit  $P = \{a^i \in \{a\}^* \mid i \in M\}$  und  $f(i) = a^i$ . Es gilt, dass  $(\{a\}^*, P)$  und  $(\mathbb{N}, M)$  isomorph sind und  $f$  ist der dazugehörige Isomorphismus. Der Automat für  $\{a\}^*$  ist in (a) abgebildet. Falls  $M$  endlich ist, so ist auch  $P$  endlich und endliche Mengen von Wörtern sind immer regulär

und werden damit von einem endlichen Automaten erkannt (beachten Sie dass  $P$  eine einstellige Relation ist und ein 1-Bandautomat ist ein normaler endlicher Automat). Falls  $\mathbb{N} \setminus M$  endlich ist, so ist das Komplement von  $P$  endlich und damit regulär. Da reguläre Sprachen unter Komplementbildung abgeschlossen sind, ist auch  $P$  regulär und somit gibt es einen endlichen Automaten für  $P$ . Somit ist  $(\{a\}^*, P)$  in diesem Fall automatisch.

Wenn  $M$  und  $\mathbb{N} \setminus M$  unendlich sind, dann sei  $M = \{a_1, a_2, \dots\}$  und  $\mathbb{N} \setminus M = \{b_1, b_2, \dots\}$  (beachten Sie dass  $M$  und  $\mathbb{N} \setminus M$  abzählbar unendlich sind, weil beide Teilmengen von  $\mathbb{N}$  sind). Wir definieren  $(\{a\}^* \cup \{b\}^*, P)$  mit  $P = \{a\}^*$  und  $f: \mathbb{N} \rightarrow \{a\}^* \cup \{b\}^*$  mit

$$f(i) = \begin{cases} a^j & \text{falls } i \in M, a_j = i, \\ b^j & \text{falls } i \notin M, b_j = i. \end{cases}$$

Dann ist  $f$  ein Isomorphismus, weil  $f$  bijektiv ist und  $f(i) \in P$  genau dann wenn  $i \in M$ . Außerdem ist  $(\{a\}^* \cup \{b\}^*, P)$  automatisch, da



ein endlicher Automat für  $\{a\}^* \cup \{b\}^*$  ist und außerdem  $P = \{a\}^*$  von dem endlichen Automaten aus (a) erkannt wird.

- (c) Wir können jede Zahl  $n \in \mathbb{N}$  mit  $\leq$  (und  $=$ ) charakterisieren: Seien  $a$  und  $b$  freie Variablen. Sei  $a < b$  eine Abkürzung für  $a \leq b \wedge \neg(a = b)$ . Wir definieren folgende Formeln

$$s(a, b) = \neg \exists z (a < z \wedge z < b),$$

$$0(a) = \neg \exists z z < a.$$

Die Formel  $s(a, b)$  sagt aus, dass es zwischen  $a$  und  $b$  keine weitere natürliche Zahl gibt. Die Formel  $0(a)$  beschreibt die 0, da diese die einzige natürliche Zahl ist, so dass keine kleinere natürliche Zahl existiert. Sei außerdem  $s^0(a) = 0(a)$  und für jedes  $i \in \mathbb{N}$  sei

$$s^{i+1}(a) = \exists x_i (s^i(x_i) \wedge s(x_i, a)).$$

Somit beschreibt  $s^n(a)$ , dass die freie Variable  $a$  die natürliche Zahl  $n$  sein muss. Das bedeutet nun aber, dass man zwei verschiedene Teilmengen der natürlichen Zahlen unterscheiden kann, da es immer ein Element  $n$  geben muss, welches nur in einer der beiden Teilmengen liegt und  $\forall x (s^n(x) \rightarrow M(x))$  dementsprechend nur einer der beiden Strukturen gilt. Somit sind  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  und  $(\mathbb{N}, \leq, M')$  nicht isomorph für  $M' \neq M$ . Um die Beweisführung zu beenden, muss man sich noch zwei Dinge verdeutlichen: Erstens, es gibt überabzählbar viele Teilmengen von  $\mathbb{N}$  (Satz von Cantor). Dementgegen stehen aber nur abzählbar viele automatische Strukturen mit 2

zweistelligen Relationen, da diese Strukturen durch einen endliche Automaten und zwei 2-Bandautomaten charakterisiert werden. Außerdem kann man endliche Automaten und 2-Bandautomaten durchnummerieren (betrachten Sie eine Kodierung<sup>1</sup> für endliche Automaten / 2-Bandautomaten über einem endlichen Alphabet und nehmen Sie dann zum Beispiel die lexikographische Sortierung) und das Kreuzprodukt dieser abzählbaren Mengen ist auch wieder abzählbar. Folglich gibt es mehr nicht-isomorphe Strukturen  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  mit  $M \subseteq \mathbb{N}$  als es automatische Strukturen mit 2 zweistelligen Relationen gibt, womit gezeigt ist dass  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  im allgemeinen nicht automatisch präsentierbar ist.

### Alternative Argumentation

Betrachten Sie eine unentscheidbare Teilmenge  $M$  der natürlichen Zahlen. Wäre die Struktur  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  automatisch präsentierbar, so wäre  $\text{Th}(\mathbb{N}, \leq, M)$  nach dem Satz von Khoussainov/Nerode entscheidbar. Man könnte nun für  $n \in \mathbb{N}$  testen, ob  $n \in M$  gilt, indem man testet, ob  $\forall x (s^n(x) \rightarrow M(x)) \in \text{Th}(\mathbb{N}, \leq, M)$ . Da  $M$  aber unentscheidbar ist, ist dies ein Widerspruch. Also kann  $(\mathbb{N}, \leq, M)$  nicht automatisch sein.

### Aufgabe 2

Gegeben seien zwei abzählbare lineare Ordnungen ohne kleinstes und ohne größtes Element. Sind die Ordnungen isomorph?

### Lösung

$(\mathbb{Z}, \leq)$  und  $(\mathbb{Q}, \leq)$  sind abzählbare lineare Ordnungen ohne kleinstes und ohne größtes Element, aber nicht isomorph. Eine Eigenschaft, die beide Ordnungen unterscheidet, ist beispielsweise, dass  $(\mathbb{Q}, \leq)$  dicht ist, aber  $(\mathbb{Z}, \leq)$  nicht.

Diese Eigenschaft kann durch die Formel  $\forall x \forall y \exists z (x < z \wedge z < y)$  ausgedrückt werden.

---

<sup>1</sup>Im Skript von Grundlagen der theoretischen Informatik finden Sie eine Kodierung von Turing Maschinen, die sogar mächtiger sind als endliche Automaten und 2-Bandautomaten.